

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 2007

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu este cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 14

Motivare:

Analiza tuturor lucrărilor candidatului relevă o bună capacitate de analiză și sinteză, acesta având abilitatea de a surprinde în motivare aspectele relevante pentru soluționarea cauzei și de a le prezenta într-o manieră accesibilă chiar și pentru un cititor fără pregătire juridică.

Ca notă generală, se remarcă preocuparea candidatului pentru acuratețea prezentării, în cuprinsul hotărârilor, a acelor elemente esențiale atât pentru înțelegerea raportului juridic litigios care a generat procesul, cât și pentru identificarea, interpretarea și aplicarea normelor legale incidente în cauză. Astfel, sistematizarea conținutului permite înțelegerea pretențiilor deduse judecății, a limitelor investiției, a cererilor formulate și a mijloacelor de apărare invocate, a soluțiilor pronunțate în etapele procesuale anterioare. De asemenea, candidatul dezvoltă raționamente și oferă argumente juridice convingătoare în susținerea propriei soluții adoptate în cadrul instanței de control judiciar, realizând încadrarea adecvată și răspunzând motivelor de apel/recurs, precum și apărărilor invocate, deținând capacitatea de a grupa argumentele, atunci când este cazul, pentru a răspunde printr-un considerent comun dar care acoperă problematica juridică disputată.

Se observă preocuparea de a realiza o prelucrare sintetică a istoricului cauzei, a considerentelor instanței a cărei hotărâre se atacă, a criticilor și apărărilor invocate de părțile litigante, aspect relevat de cvasitotalitatea hotărârilor analizate.

Există și situații în care dezideratul sintetizării parcursului procesual este afectat ca urmare a folosirii unor formulări repetitive (hotărârea nr. 9 depusă de candidat și hotărârea nr. 20 selectată de comisie), ori prin necenzurarea actului de procedură analizat (hotărârile nr. 19 și nr. 24 extrase de comisie).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 14

Motivare:

Coerența hotărârilor redactate de candidat reprezintă, în mod cert, o caracteristică a acestora. Candidatul stăpânește și respectă tehnica redactării hotărârilor, în cuprinsul lor prezentându-se procedura derulată, criticile și apărările invocate.

În general, limbajul folosit este unul clar și precis, adecvat din punct de vedere juridic, însă comprehensibil indiferent de gradul de complexitate a cauzei, aspect de natură să faciliteze o bună înțelegere a problematicei tratate, respectiv a situației de fapt și a instituțiilor juridice aplicabile. Sunt utilizate fraze moderate ca întindere, bine structurate, topica fiind aleasă de o manieră potrivită, ceea ce permite înțelegerea facilă a ideilor și argumentelor.

Se remarcă preocuparea pentru asigurarea unei argumentații fluente și convingătoare. Aspectul hotărârilor este unul unitar, coerent, argumentele decurgând unele din altele și susținând concluzia pe care se bazează soluția adoptată.

Candidatul poate elabora motivări complexe, circumscrise unei argumentații întemeiate pe cunoașterea reglementărilor interne și a dreptului unional, utilizate de o manieră armonioasă în soluționarea litigiului, fiind evidentă, totodată, înțelegerea și respectarea principiilor generale ale dreptului, a celor care guvernează desfășurarea procesului civil, precum și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârile nr. 19, 24, 26 extrase de comisie).

Se remarcă faptul că acest candidat acordă eficiență art. 499 C.proc.civ., valorificând prevederile legale derogatorii în ceea ce privește motivarea hotărârilor pronunțate în calea de atac a recursului (hotărârile nr. 7 și 9 depuse de candidat și hotărârile nr. 24, 26 și 27 selectate de comisie).

Există și situații în care acuratețea exprimării apare afectată de folosirea unor formulări confuze (hotărârea nr. 10 și hotărârea nr. 19 selectată de comisie).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 14

Motivare:

Candidatul își demonstrează capacitatea argumentativă ridicată, din perspectiva logicii și clarității hotărârilor verificate.

Ca notă generală, se evidențiază capacitatea candidatului de a distinge între aspectele irelevante și cele cu adevărat relevante pentru soluționarea cauzei, concentrând motivarea asupra acestora din urmă.

Firul raționamentului este unul clar, solid și elocvent, chiar și pentru o persoană fără pregătire de specialitate, indiferent de instituția juridică analizată și de complexitatea cauzei (hotărârile nr. 1, 3 și 6 depuse de candidat și hotărârile nr. 10, 11, 14 și 18 extrase de comisie).

Rigoarea și amploarea argumentației se coroborează cu o bună logică a expunerii, rezultând astfel motivări convingătoare, soluția pronunțată fiind susținută de o manieră îndestulătoare și adecvată de conținutul considerentelor, ceea ce conferă hotărârilor vocație persuasivă.

În unele cazuri, claritatea demonstrației este afectată printr-o acuratețe mai redusă a limbajului (hotărârile nr. 1 și 2 depuse de candidat și hotărârile nr. 1 și 7 selectate de comisie).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5

Motivare:

Datele statistice comunicate comisiei relevă faptul că, deși au fost înregistrate unele hotărâri pentru care a fost depășit termenul legal de redactare, durata acestuia a fost nesemnificativă și nu a condus la afectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor, concluzie care se impune și față de împrejurarea că numărul total al hotărârilor judecătorești redactate a fost superior, în general, mediei secției în cadrul căreia funcționează candidatul, candidatul având, totodată, și o participare în ședințe de judecată superioară mediei secției.

V. Punctaj total : 47

Data:06.03.2023

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă